**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-07 от 23 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-04/21 в отношении адвоката**

**Л.А.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П.,Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

22.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ю.В.Н. в отношении адвоката Л.А.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 14.07.2020г. с адвокатом было заключено соглашение на представление интересов заявителя в качестве ответчика в суде первой инстанции по гражданскому делу. Стороны определили вознаграждение в размере 100 000 рублей. Заявитель частично оплатил адвокату вознаграждение, выплатив 86 000 рублей. Адвокат не изучал материалы дела, не собирал доказательства, не заявлял ходатайства, в результате чего 17.07.2020г. исковые требования были удовлетворены. При ознакомлении с апелляционной жалобой, заявитель не обнаружил в ней основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных ч.1 ст.330 ГПК РФ.

22.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1228 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.04.2021г. заявительв заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.04.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.А.Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ю.В.Н.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку материалами дисциплинарного дела доводы жалобы не подтверждаются.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов